Jurnal Administrasi Publik : Public Administration Journal

Available online <http://ojs.uma.ac.id/index.php/jap>

Budaya Politik Sipil dan Pendemokrasian di Indonesia : Sebuah Analisa Politik

Political Culture and Democratization in Indonesia : an Political Analysis

Indra Fauzan* & Nidzam Sulaiman

Institut Kajian Etnik (KITA), Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia.

Diterima: Februari 2019; Disetujui: April 2019; Dipublish: Juni 2019

*Corresponding: fauzan.ukm@yahoo.com

Abstrak

Pendemokrasian di Indonesia merupakan anjakan politik daripada negara bukan demokrasi kepada negara berdemokrasi. Anjakan politik ini memberikan kesan kepada perubahan politik di Indonesia. Ramai sarjana melihat bahawa pendemokrasian ini terjadi kerana faktor kemelesetan ekonomi, konflik dalaman tentera dan parti politik penyokong Orde Baru, Gerakan Mahasiswa atau pembangkang. Penelitian ini bertujuan untuk melihat bagaimana proses pembinaan Budaya politik di Indonesia sampai pada terjadinya pendemokrasia kerana ramai sarjana yang terlepas pandang daripada faktor budaya politik ini. Metode yang digunakan adalah kajian kepustakaan dalam konteks mengumpulkan data melalui dokumen seperti Buku, Jurnal, Tesis Sarjana dan beberapa rujukan lainnya, metode penyelidikan ini dipilih untuk lebih memahami kondisi politik Indonesia secara tekstual. Dalam konteks ini budaya politik menjadi faktor utama pemangkin terjadinya pendemokrasian kerana budaya politik yang ditradisikan oleh masyarakat kelas menengah merupakan hasil dari proses yang panjang sehingga terbentuknya nilai-nilai sivil yang menjadikan pendemokrasian sebagai keniscayaan. Artikel ini pada akhirnya bertujuan untuk memberikan sumbangan pemikiran dalam proses terbinanya nilai-nilai demokrasi pada masa pendemokrasian.

Kata Kunci: Budaya Politik, Demokrasi, Pendemokrasian, Proses Politik.

Abstract

Democratization in Indonesia is a political transition from non-democracy to democracy. This political transition affects political change in Indonesia. Many scholars see that this democratization is due to the factors of economic recession, internal military conflicts and political parties of New Order alliances, Student Movements or opposition. The aim of this study is to see how the process of political culture in Indonesia has come to the democratization of many scholars who have overlooked this political culture. The method used is literature study in the context of collecting data through documents such as Books, Journals, academics Theses and some other references, this method of inquiry is chosen to better understand the political condition of Indonesia textually. In this context, political culture has become a major factor in the catalysts of democratization because the political culture of a middle-class society is a result of a long process resulting in the formation of civil values that impede democratization. This article ultimately aims to contribute thought in the process of building democratic values during democratization.

Keywords: Political Culture, Democracy, Democratization, Political Process.

How to Cite: Fauzan, I. & Sulaiman, N. (2019). Budaya Politik Sipil dan Pendemokrasian di Indonesia : Sebuah Analisa Politik, *Jurnal Administrasi Publik : Public Administration Journal*, 9 (1): 57-67

PENDAHULUAN

Gelombang demokrasi didunia terjadi sangatlah dahsyat banyak negara yang dahulunya tidak berdemokrasi tetapi apabila terkena gelombang demokrasi maka berubah menjadi negara berdemokrasi. Gelombang demokrasi sendiri merupakan serangkaian perubahan politik oleh banyak negara secara besar besaran daripada negara tidak berdemokrasi menjadi negara demokrasi (Huntington 1995), gelombang ketiga ini dimulai pada 1974 ketika Portugal melakukan perubahan politik daripada negara tidak demokrasi menjadi negara demokrasi, yang kemudian menyebar ke Yunani, Spanyol, Brasil, Uruguay, Peru, Filipina, Korea Selatan, Poland, Hungari dan Romania (sekedar menyebut beberapa negara).

Ketika gelombang demokrasi ketiga terjadi di merata dunia pada dekad 1980 an dan 1990 an, Indonesia masih lagi diperintah oleh kuasa politik Orde Baru dibawah pimpinan presiden Suharto. Meskipun tahun 1988 Kesatuan Uni Soviet pecah menjadi beberapa negara yang membuat terkejut para pakar politik, sehingga Fukuyama (1992) menyebutnya sebagai *The End of History*. Masa itu Indonesia dianggap sebagai negara autoriter kerana kuasa politik Orde baru mentadbir kerajaan dengan pendekatan hegemoni, presiden Suharto mentadbir kerajaan dengan menguat kuasakan tentera sebagai bahagian utama dalam kerajaannya, beberapa dasar politik beliau bahkan sangat menghadkan hak-hak sivil dan tidak ramah kepada demokrasi.

Sepuluh tahun setelah runtuhnya kuasa Kesatuan Soviet, Indonesiapun mengalami reformasi politik atau melakukan pendemokrasian, anjakan politik bermula ketika kumpulan mahasiswa bersama beberapa elemen masyarakat melakukan tunjuk perasaan secara besar-besaran, tunjuk perasaan terjadi kerana kemelesetan mata wang rupiah terhadap dolar, tunjuk perasaan tersebut menekan

kuasa politik Orde baru sehingga pada 21 mei 1998, presiden Suharto menyatakan undur diri sebagai kepala negara, beliau menyerahkan kuasa politiknya kepada timbalan presiden Habibie.

Beberapa sarjana melihat bahawa perubahan politik tersebut terjadi kerana gerakan mahasiswa yang progresif (Emmerson 1998, Ikrar Nusa Bakti 1999, Denny J. Ali 2001), kemelesetan ekonomi (Young 1999, Emmerson 1999, Suryadinata 1998 & 2002), konflik dalaman tentera (Mietzner 1998, Schwarz 2004), atau pergerakan masyarakat sivil (Aspinall 1999 dan 2005), serta adanya peranan antara bangsa (Uhlir 1998, Agustino 2013).

Apabila mengikut Huntington (1995) beliau mengatakan bahawa dalam gelombang demokrasi terjadi kerana beberapa faktor antara lain faktor ekonomi, kekalahan perang, agama Kristian, Teknologi maklumat, gerakan sosial. Faktor - faktor tersebut merupakan hal umum yang terjadi di beberapa kawasan yang terkena gelombang demokrasi semisal di semenanjung Amerika Latin, negara-negara di kawasan tersebut melakukan perubahan politik apabila terjadi krisis ekonomi teruk kerana tidak mampu rejim autoriter menyelesaikan krisis ekonomi tersebut, impaknya adalah mereka melakukan perubahan dan berakhir dengan pergantian sistem politik kepada demokrasi (O'Donnell, Schmitter dan Whitehead 1993a dan 1993b, Huntington 1995).

Selain itu ada faktor agama, yang mengikut Huntington agama Kristian adalah agama yang memberi peluang kepada perubahan politik, kerana keterbukaan gereja dalam mendukung pendemokrasian sehingga negara-negara yang majoriti beragama Kristian melakukan gerakan pendemokrasian seperti di negara Filipina, Poland dan negara-negara Amerika Latin yang majoriti rakyatnya beragama Kristian Katolik

(Huntington 1991 dan 1995). Sedangkan negara yang majoriti beragama Islam atau agama lainnya adalah negara-negara yang tidak mesra demokrasi sehingga beliau mencatat bahawa agama Islam, Konfusian, Hindu dan Buddha adalah agama yang tidak akur dengan demokrasi (Huntington 1991, 1995 dan 1996). Namun, bagaimanapun beliau tidak melihat bahawa budaya politik sesebuah negara juga menjadi faktor utama terjadinya perubahan politik tersebut.

Beberapa mazhab pemikiran politik terkemuka yang ada dalam wacana politik perbandingan sama ada *behavioralisme*, *pluralism* dan *developmentalisme* berasumsi bahawa dalam sesebuah pemerintahan yang stabil perlu adanya kesertaan daripada masyarakat sivil yang terpadu dan kuat. Masyarakat sivil bukan sahaja sebagai masyarakat yang sedar akan keadilan, politik dan juga dasar yang diberikan oleh negara tetapi juga adalah masyarakat yang mempunyai orientasi politik, sikap dan tujuan warga negaranya. (Kartini Aboo Thalib, Shamsul, Ishak 2017).

Budaya politik merupakan sebuah kajian dalam politik moden post kolonialis, ianya diperkenalkan oleh sarjana barat iaitu Gabriel Almond dan Sydney Verba tahun 1963, sebuah kajian tentang budaya politik di lima negara dan terangkum dalam buku yang bertajuk *civic culture* (Marijan 1999, da Silva 2017). Secara amnya budaya politik membincangkan tentang partisipasi masyarakat atau cara pandang masyarakat kepada pemerintahan atau Almond dan Verba (1963) mengatakan bahawa budaya politik adalah sebagai suatu sikap atau orientasi yang khas dari warga negara terhadap sistem politik dan bagaimana peranan warga negara dalam sistem politik tersebut.

Apabila mengikut Larry Diamond (1994) budaya politik tidak lagi dilihat sebagai satu-satunya faktor yang menentukan demokrasi, bagi Diamond

budaya politik lebih dilihat sebagai *variable penekan (Intervening variable)*. Dalam konteks ini dilihat bahawa budaya politik bukan sebagai alat ukur sahaja tetapi juga sebagai determinasi politik, keikutsertaan masyarakat bukan setakat orientasi belaka tetapi juga menyangkut pemahaman, kesedaran dan pola fikir. Sehingga budaya politik menjadi penting dalam konteks perubahan politik.

Meskipun mengikut Diamond bahawa budaya politik merupakan keyakinan, sikap, nilai, kumpulan idea, *sentiment* dan evaluasi suatu masyarakat tentang sistem politik negeri mereka dan peranan masing-masing individu dalam sistem itu. Sedangkan Lucian W. Pye dan Verba (1965) mengatakan bahawa budaya politik lebih pada aspek perkembangan politik di negara berkembang, dengan indikator utama yang berhubung kait dengan pengetahuan politik, hubungan antara tujuan, dan cara standar untuk penilaian aksi-aksi politik serta nilai-nilai yang menonjol bagi aksi politik.

Lucien Pye khususnya mengambil berat tentang aspek-aspek budaya politik yang berkaitan dengan perkembangan politik di negara-negara baru. Bagi pye sendiri budaya politik memiliki penanda pada sesuatu negara termasuklah faktor-faktor seperti skop politik, bagaimana matlamat dan kaedah dalam politik berkaitan, taraf penilaian tindakan politik dan nilai-nilai yang penting untuk tujuan tindakan politik (1962). Pada peringkat awal kajian budaya politik ini para pakar bersepakat bahawa budaya politik tersebut biasanya berbincang tentang nilai-nilai, kepercayaan dan terutamanya orientasi politik (Parsons dan Shils 1962, Pye, 1962, Dahl 1966, Almond 1956).

Budaya politik memang bentuk analisa yang abstrak sebagaimana kita mendapat maklumat tentang pengetahuan, perasaan dan penilaian rakyat kepada situasi, alam sekitar dan juga nilai-nilai yang luas. Budaya politik merupakan

produk daripada konsentrasi kekuasaan, komunikasi dalam negara dan dalam institusi masyarakat sivil tertentu seperti media, yang memungkinkan elit politik dan ekonomi untuk membentuk agenda politik. Dalam konteks ini Almond dan Verba tentu benar kerana mengatakan bahawa perilaku politik mahupun sosial merupakan cara penting bagi berjayanya sistem politik. Namun, bagaimanapun pemikiran daripada Almond dan Verba terbina diatas pandangan elit negara, yang semakin tidak sejalan dengan pengharapan dan kehendak masyarakat sivil.

Pengikut mazhab elitis negara ini kemudian menyanjung demokrasi liberal sebagai kayu ukur dari berjayanya budaya politik, sangat wajar kiranya terjadi demikian kerana penganut mazhab ini adalah mereka yang berasal dari mazhab romantik yang idealis. Wajar pula dirasa apabila dilihat budaya politik muncul ketika perang dingin sedang berlangsung sehingga idealnya budaya politik adalah cita-cita sejati pakar barat yang mencintai demokrasi liberal dan kapitalisme. Bagaimanapun budaya politik merupakan salah satu elemen penting dalam meninjau demokrasi atau juga membina demokrasi yang sesuai.

Sedangkan dalam pandangan Uhlin (1998) pendemokrasian diartikan sebagai proses perubahan rejim bukan demokratik menuju rejim demokratik dalam beberapa masa tertentu. Oleh kerananya demokrasi berbeza dengan pendemokrasian kerana demokrasi merupakan karakteristik politik yang menjalankan apa-apa saja yang terdapat dalam demokrasi itu sendiri seperti pilihan raya, kebebasan media, kebebasan berorganisasi dan berpendapat. Sedangkan pendemokrasian merupakan sebuah peralihan atau anjakan daripada sistem yang tidak demokratik kepada rejim yang demokratik.

Pada tingkatan yang paling sederhana, pendemokrasian mensyaratkan: (1) berakhirnya sebuah

rejim otoriter, (2) terbinanya rejim demokratik, (3) konsolidasi rejim demokratik itu. Ketiga syarat tersebut merupakan anjakan yang sederhana mengikut apa yang dikatakan oleh Huntington (1995). Biasanya elit-elit politik mengubah atau menjatuhkan rejim-rejim autoritarian serta kemudian berkonsolidasi dengan kumpulan-kumpulan yang lebih demokratik, Kerana elite bertindak sesuai dengan persepsi mereka tentang kepentingan, nilai dan matlamat mereka.

Mengikut Stepan (1989) tiga aktor utama dalam pendemokrasian adalah (i) pendemokrasian yang diideakan dan dimulakan dari dalam rejim, (ii) Kekuatan pembangkang memainkan peranan penting dalam mengakhiri rejim autoriter, dan (iii) Penaklukan. Mengenai pendemokrasian yang dimulakan dari dalam rejim Stepan mengatakan bahawa sebagai bentuk manifestasi dari adanya kesedaran daripada rejim untuk melakukan perubahan politik kearah yang lebih demokratik, ada tiga proses yang dilakukan dari dalam rejim iaitu oleh tentera sebagai pemerintah; tentera sebagai institusi dan kumpulan sivil dalam rejim yang memulakan transformasi demokrasi.

Bagaimanapun pendemokrasian tidaklah harus serupa dalam tiap-tiap negara, pendemokrasian terjadi merupakan kerana keperluan sesebuah negara akan perubahan politik, walaupun tidak semua negara berhasil dalam proses tersebut, banyak juga negara yang harus merasakan kembali kepada sistem bukan demokrasi kerana dikuasainya kerajaan oleh beberapa rejim, terutamanya rejim tentera yang mengambil alih kuasa pemerintahan sivil seperti di Pakistan (Ayasha, 2001), atau beberapa negara di kawasan Afrika yang semula melakukan pendemokrasian tetapi dalam waktu tertentu mengalami perebutan kembali kekuasaan oleh tentera.

Dalam beberapa karakteristik pendemokrasian disesebuah negara terjadi kerana faktor-faktor yang disebut diatas tadi, walau bagaimanapun beberapa negara mengalami proses pembentukan idea demokrasi yang panjang dan memakan waktu yang lama, dan biasanya negara-negara yang mengalami pendemokrasian adalah negara yang pernah berdemokrasi pada masa lalunya. Untuk itu negara tersebut harus melakukan pendemokrasian ulang untuk menggantikan rejim yang tidak demokrasi tersebut.

Artikel ini secara khasnya tidak menafikkan apa-apa hujah yang telah para pakar diatas jelaskan, justeru terdapat sebuah pandangan berbeza dalam konteks reformasi politik di Indonesia boleh terjadi. Sehingga artikel ini kemudian hadir untuk mengisi wacana perubahan politik di Indonesia dari sudut pandang budaya politik sivil.

METODE PENELITIAN

Secara khas penyelidikan ini menggunakan kajian penyelidikan kepustakaan. Sebagai kajian sejarah dan proses politik maka penggunaan kajian kepustakaan dirasa tepat sekali dengan mempelajari dokumen-dokumen berupa buku, jurnal, tesis, disertasi, ataupun manuskrip-manuskrip lainnya yang berhubung kait dengan penyelidikan ini. Penyelidikan kepustakaan tidak hanya sekedar membaca dan mencatat literature tetapi merupakan kegiatan yang berkenaan dengan metode pengumpulan data pustaka, membaca dan mencatat serta mengolah bahan penyelidikan. Secara khasnya penyelidikan ini memfokuskan pada proses pembinaan budaya politik yang dilakukan oleh masyarakat kelas menengah dalam membentuk nilai-nilai demokrasi.

HASIL DAN PEMBAHASAN

Pendemokrasian di Indonesia merupakan bahagian daripada gelombang

demokrasi ketiga (Uhlen 1997, Agustino 2013), walaupun ada juga yang mengatakan bahawa Indonesia termasuk kedalam gelombang demokrasi keempat (MacFaul, 2000, Doorenspleet 2004). Bagaimanapun artikel ini melihat bahawa pendemokrasian di Indonesia masih lagi terikut dalam gelombang demokrasi ketiga kerana biasanya dalam sebuah gelombang demokrasi akan terjadi gelombang balik demokrasi seperti yang terjadi pada gelombang demokrasi pertama dan kedua (Huntington 1995). Sedangkan pada gelombang demokrasi ketiga belum lagi ada gelombang balik demokrasi secara besar-besaran iaitu serangkaian perubahan politik daripada demokrasi kepada tidak demokrasi sama ada ia menjadi autoriter, kuasa tentera atau berkerajaan.

Pada kes pendemokrasian di Indonesia, proses perubahan politik tersebut dilakukan melalui sejumlah gerakan politik terutamanya adalah gerakan massa (aktivis demokrasi, akademik, gerakan mahasiswa), gerakan perubahan yang dilakukan oleh aktor – aktor perubahan tersebut semestinya memang harus dilakukan, kerana kelas ini adalah kelas politik yang paling mungkin melakukan perubahan politik seperti yang terjadi di beberapa negara Amerika Latin, Eropa dan Asia. Kelas ini dinamakan sebagai masyarakat kelas menengah atau yang dikenali dengan masyarakat sivil iaitu aktor-aktor yang bebas dari pada intervensi negara, kepentingan penguasa dan pasar. Masyarakat sivil merupakan kelas menengah yang memiliki idealisme, dalam beberapa kes sebenarnya masyarakat sivil tidak sahaja diertikan sebagai manusia (*person*) atau kumpulan sahaja tapi ia juga merujuk kepada ruang yang bebas, atau sarana interaksi sebagai tempat bertemunya pemikiran-pemikiran kritikal, masyarakat perubahan, kelab perbincangan intinya merupakan ruang bebas untuk “pemikiran berjumpa pemikiran”.

Sedangkan Pendemokrasian merupakan perubahan politik daripada negara yang tidak menggunakan demokrasi kepada demokrasi, negara yang tidak berdemokrasi tersebut sama ada negara junta tentera, komunis, auhoritarian, diktator dan sebagainya, negara –negara tersebut kemudian mengalami anjakan politik dari pada negara yang berdemokrasi sama ada berparlimen ataupun berpresiden. Tentunya dalam anjakan politik terdapat proses-proses perubahan, proses tersebut kemudian menjadikan negara – negara yang berubah boleh jadi mengalami krisis politik kemudian patah balik kepada negara bukan demokrasi kembali atau mereka terus maju mengekalkan demokrasi sebagai sistem politik mereka. Biasanya dalam demokrasi tentunya diikuti dengan liberalisasi dan kapitalisasi sehingga supremasi sivil diikuti dengan perubahan regulasi ataupun dasar politik bernegara.

Sedangkan Robert A. Dahl (1989) mengatakan bahawa pendemokrasian merupakan proses perubahan rejim autoriter (hegemoni tertutup) yang tidak memberikan kesempatan kepada partisipasi dan liberalisasi menuju poliarki yang memberikan darjah kesempatan berpartisipasi dan liberalisasi yang lebih tinggi. Hujah ini meyakini adanya anjakan dari satu rejim tertutup kepada rejim yang lebih terbuka sesuai dengan nilai-nilai demokrasi yang hujahkan oleh beliau tentang poliarki.

Ketika terjadinya gejolak politik yang berakhir pada jatuhnya kuasa politik Orde baru, masyarakat sivil di Indonesia disetujui sebagai aktor utama terjadinya perubahan tersebut. Diyakini bahawa perubahan politik oleh masyarakat kelas menengah tersebut terjadi kerana kematangan idea politik masyarakat sivil yang kemudian secara sedar mengakui bahawa saatnya untuk melakukan perubahan politik, momentum kemelesetan ekonomi merupakan momen

yang lazim terjadi pada beberapa negara yang melakukan pendemokrasian seperti di Amerika Latin dan Eropah (O'Donnell, Scmitter dan Whitehead 1993a dan 1993b). Namun, kematangan kesedaran politik pada masyarakat kelas menengah ini tidak serta merta terjadi tanpa melalui proses pembentukan idea dan budaya politik yang kuat dan panjang.

Penyelidikan ini melihat bahawa budaya politik (orientasi politik, partisipasi, kepercayaan dan pentradisian) dilakukan jauh ketika Indonesia belum lagi terbentuk sebagai sebuah negara merdeka yang berdaulat. Ketika sejarah mencatat bahawa pergerakan kemerdekaan Indonesia dimulai dengan tumbuhnya kesedaran akan perubahan. Kesedaran ini muncul daripada masyarakat kelas menengah yang berpendidikan baik dari pendidikan barat, Timur Tengah atau juga pendidikan lokal.

Dalam konteks demokrasi dan pendemokrasian, budaya politik merupakan salah satu aspek yang paling fundamental, Robert Dahl (1971) melihat bahawa budaya politik membentuk tindakan kolektif para aktor politik yang pada akhirnya memberikan gambaran tentang jenis rejim, seperti : (1) faktor yang menentukan keyakinan mengarah pada (2) keyakinan politik. Keyakinan seperti itu menentukan (3) tindakan politik yang akhirnya memutuskan (4) jenis rejim (Dahl 1971). Sedangkan kemunculan rejim demokratik atau bukan demokratik bergantung pada sikap dan pemikiran politik dalam masyarakat iaitu budaya tertentu dengan demikian menyebabkan pembentukan rejim tertentu.

Bagaimanapun budaya itu direka cipta oleh manusia dan dia menjadi kebiasaan yang ditradisikan melalui nilai-nilai yang ditanam kepada orang-orang yang mengikutinya. Seperangkat nilai-nilai, kepercayaan, tradisi dan juga pandangan bagaimana untuk menciptakan suasana kebebasan sosial sebagai bagian dari

kemerdekaan hak-hak individu dan masyarakat yang membuat pelaku politik pada masa perjuangan di Indonesia menciptakan ruang publik mereka sendiri dan menjadikannya budaya politik sivil sebagai bentuk pembentukan nilai-nilai perjuangan kemerdekaan.

Sehingga pada masa perjuangan kemerdekaan tersebut tersebutlah dalam sejarah telah ramai ditubuhkannya kumpulan-kumpulan dari pelbagai ideologi ataupun latar belakang sama ada kumpulan bersifat etnik, pekerja, Islam, pendidikan dan lain sebagainya. Kumpulan – kumpulan ini kemudian membentuk sebuah pemahaman dan memberikan kesedaran kepada masyarakat betapa pentingnya erti sebuah perjuangan melawan penjajah atau kolonialisme, imperialism barat.

Pembentukan kesedaran itulah yang kemudian menjadi proses pembinaan budaya politik sivil yang pada awalnya adalah untuk melawan ketidakadilan, penjajahan, pembodohan dan authoritarianisme penjajah. Dalam konteks ini, pembinaan kesedaran itu adalah awal mula proses pematangan idea yang sudah ada sejak dahulu lagi. Penyelidikan ini melihat bahawa proses itu melalui beberapa tahapan antaranya adalah pra kondisi, pengkondisian dan pematangan idea.

Pertama adalah pra kondisi demokrasi adalah sejarah terbentuknya pilar – pilar demokrasi pra kemerdekaan seperti adanya kumpulan – kumpulan sosial sama ada kumpulan berasas keagamaan, kumpulan pekerja, kumpulan budaya, kumpulan pendidikan ataupun kumpulan politik sama ada parti politik atau NGO's pergerakan kemerdekaan. Pra kondisi ini mengambil masa dari pada 1900 – 1940.

Dalam konteks ini boleh difahami bahawa kesedaran untuk merubah diri kepada kaum imperealis barat adalah niscaya dan mungkin dilakukan oleh masyarakat kelas menengah serta

dilaksanakan pada ruang publik yang bebas. Dalam konteks perjuangan masyarakat adalah bagaimana ruang publik yang bebas itu diperjuangkan oleh masyarakat intelektual yang terpelajar bukan rakyat kebanyakan yang masa itu masih celik huruf dan tidak pandai baca tulis.

Kumpulan kelas menengah ini mereka adalah kaum terpelajar yang mendapat pendidikan formal tidak sahaja dari pendidikan barat tetapi juga dari pendidikan moden Timur Tengah, selain itu mereka juga adalah orang-orang yang memiliki kesedaran untuk merubah nasib bangsanya makanya dalam kumpulan yang mereka bentuk selalunya orientasi dari perjuangan mereka adalah perjuangan kelas. Melawan penjajah

Kedua adalah *pengkondisian*. Kenapa pengkondisian, bagi penulis masa setelah kemerdekaan merupakan proses pematangan budaya politik itu bermula terutamanya dalam konteks pencarian identiti kebangsaan. Pilihan – pilihan sukar yang dihadapi oleh para aktor – aktor politik dalam menjadikan Indonesia sebagai negara demokrasi merupakan pilihan yang bijak walaupun terdapat perbezaan pandangan dalam menentukan bentuk negara sama ada menggunakan asas Islam ataupun bukan negara agama iaitu negara kesatuan yang menggunakan pancasila sebagai asas negara. Oleh kerana itu terjadinya pertembungan idea daripada kumpulan nasionalis (Islam abangan, sekuler, sosialis, Kristian) melawan kumpulan Islam Moderat dalam menentukan asas politik merupakan pembentukan pematangan budaya politik di Indonesia.

Kesepakatan itu yang kemudian melahirkan bangsa Indonesia dengan menggunakan pancasila sebagai asas negara. Titik temu tersebut walaupun melalui proses yang panjang juga memberikan penekanan bahawa Indonesia memerlukan kekuatan budaya politik yang kuat untuk melaksanakan demokrasi pada

titik awal kemerdekaan. Justeru pada masa demokrasi berparlimen Indonesia mengalami lompatan demokrasi yang cukup signifikan dengan banyaknya parti-parti politik yang ditubuhkan dan ikut dalam kontestasi politik masa itu berasaskan ideologi masing – masing sama ada Islam, Kristen, Sosialis, Komunis, Nasionalis dan lain sebagainya. Seperti parti Islam ada Masyarakat Muslim Indonesia (Masyumi) Parti Sarekat Islam Indonesia (PSII), Parti Nahdhatul Ulama (PNU), Parti Kristen Indonesia (Parkindo), Parti Nasional Indonesia (PNI), Parti Sosialis Indonesia (PSI), Parti Murba, Parti Komunis Indonesia dan masih banyak lagi parti politik yang berasaskan ideologi agama ataupun non agama.

Tentunya kemuncak daripada meningkatnya budaya politik boleh dilihat pada partisipasi masyarakat pada pemilihan Raya pertama pada 1955 yang begitu tinggi tercatat lebih dari 91,4 % masyarakat Indonesia masa itu turut mengundi dan hanya 8,6 peratus yang tidak turut mengundi, hal ini cukup menunjukkan bahawa peranan budaya politik masyarakat Indonesia semakin meningkat dengan baik. masyarakat semakin sedar akan adanya sistem dan nilai-nilai yang akan menerima suara mereka, rakyat aktif dalam berpartisipasi membentuk kerajaan yang akan melaksanakan keinginan bersama. Hal tersebut tentunya sejalan dengan apa yang dikatakan oleh Almond dan Verba (1963) yang mengatakan bahawa demokrasi itu memberikan kebebasan partisipasi politik bagi warga negaranya maka budaya politik demokrasi harus terdiri dari kepercayaan, perilaku, norma dan persepsi serta partisipasi sokongan. Hal tersebut terjadi ketika pilihan raya pertama tersebut, bahawa sangat tingginya partisipasi masyarakat dalam mengikuti pilihan raya membuat budaya politik pada peringkat tersebut menjadi lebih baik.

Ketiga adalah pematangan idea, sebagaimana yang kita ketahui

pematangan idea ini tentunya dilakukan dengan tidak mudah, ketika Suharto mengambil alih kuasa daripada Sukarno beliau melakukan beberapa dasar yang memmediaempit ruang gerak kebebasan sebagaimana yang dilakukan oleh Orde Lama, walaupun Orde Lama juga membuat beberapa dasar yang bertolak belakang dengan nilai-nilai demokrasi tetapi Suharto lebih lagi membuat dasar seperti yang sebut diawal tadi. Pematangan idea ini tidak serta merta muncul kalau tidak merupakan lanjutan gerakan – gerakan yang sedia ada pada masa Orde Lama, beberapa tokoh politik, tokoh tentera, para mahasiswa, kumpulan - kumpulan yang sedia ada juga menjadi jawapan ketersediaan sumber insan dalam memperkukuh budaya politik sivil ini.

Justeru ketika reformasi melanda Indonesia, maka gerakan tersebut muncul disebabkan budaya politik demokrasi yang terus terjaga dalam masyarakat Indonesia walaupun sistem pemerintahan bersifat otoriter. Budaya politik demokrasi ini terus terjaga di kalangan mahasiswa dan lembaga-lembaga bukan kerajaan (NGO). Walaupun pada masa itu belum ada gerakan untuk menjatuhkan rejim, sehingga pada awal tahun 1990an itu mahasiswa dan juga aktivis – aktivis kumpulan bukan negara masih terkait isu – isu sektoral seperti isu pekerja, isu alam sekitar, isu Hak Asasi Manusia, Isu kemiskinan, isu kenaikan yuran pelajar, isu ekonomi.

perbincangan kumpulan baik dalam format besar mahupun kecil sama ada seminar, pengajian subuh, kelab perbincangan turut serta mematangkan idea – idea demokrasi, dari situ kita boleh melihat bahawa budaya politik demokrasi ini memang digerakkan kerana keadaan yang menuntut adanya perubahan, mempertahankan tradisi lama demokrasi pancasila yang sama sekali tidak demokratik adalah kesalahan makanya mereka perlu melakukan perubahan

melalui pembentukan budaya politik demokrasi yang aktif.

Dari huraian diatas ada dua manfaat yang kita dapat menceduk daripada kajian budaya politik ini, sebab pertama ialah sikap rakyat terhadap sistem politik dengan jelas melibatkan jenis permintaan yang dibuat, cara menyuarakan sikap, reaksi elit, sokongan bantuan popular terhadap rejim dan semuanya bertolak daripada orientasi yang menentukan pretasi sistem politik. sebab yang kedua ialah bahawa apabila kita memahami bentuk kaitan antara budaya politik dan prestasi sistem, maka kita dengan mudahnya dapat menghargai cara perubahan politik yang maju dapat diadakan. Ini penting untuk dapat mengkaji syarat-syarat kerjaan demokratik yang stabil.

Kemuncak daripada budaya politik yang matang dan idea demokrasi yang sudah pada peringkat yang sangat baik ditambah lagi momentum politik yang tepat, maka reformasi dilakukan melalui gerakan-gerakan politik, ada rejim yang harus ditumbangkan, ada kuasa yang dipaksa untuk mundur. Ketika reformasi terjadi tingkat partisipasi rakyat terutama masyarakat sivil sangat tinggi, ghirah untuk membuka pintu demokrasi selebar – lebarnya dapat terlaksana dengan menggantikan rejim bukan demokrasi kepada rejim demokrasi, tidak dapat dihindari bahawa budaya politik sivil terbina kerana adanya kesedaran berpolitik melawan tindakan menyeleweng dari penguasa, pihak penguasa yang tidak amanah memunculkan tindak perlawanan dari masyarakat kelas menengah (civil society) yang kemudian menjadi budaya yang ditradisikan oleh masyarakat kelas menengah setelahnya.

SIMPULAN

Pada akhirnya penyelidikan ini melihat bahawa proses pendemokrasian di Indonesia tidak serta merta terjadi. Dalam

konteks di Indonesia pendemokrasian melalui proses yang sangat panjang bahkan ketika Indonesia belum menjadi negara bangsa sekalipun, tetapi benih-benih penciptaan ruang publik di masyarakat menjadi titik tolak kematangan idea demokrasi itu sendiri. Ruang publik yang dibina pada akhirnya membentuk karakter budaya politik sivil rakyat Indonesia menjadi kritikal, anti kemapanan, berkarakter pembangkangan dan pada akhirnya menjadi sebuah gerakan sivil yang merubah sistem politik Orde baru yang dianggap authoritarian dan tidak berpihak kepada demokrasi atau kebebasan publik.

Pendemokrasian di Indonesia juga memiliki faktor tambahan selain yang dikatakan Huntington (1995) dan Stepan (1989) bahawa di Indonesia faktor Budaya Politik muncul kesan daripada kesedaran yang ditubuhkan oleh masyarakat sivil yang sedar akan kondisi diri bangsa Indonesia yang tertekan kerana penjajahan. Anjakan politik daripada bangsa terjajah kepada bangsa merdeka merupakan benih kesedaran politik yang terbentuk dalam budaya politik yang terus menerus ditradisikan oleh masyarakat kelas menengah, dan pada akhirnya ketika ketidak adilan, penyekatan kebebasan dan hak – hak sivil terjadi pada masa orde lama dan orde baru kesedaran itu menguat dan menjadi ledakan reformasi yang menjatuhkan rejim orde baru.

Dalam konteks perubahan politik di Indonesia tahun 1998 tersebut, kesedaran politik daripada elemen masyarakat sivil tersebut menjadikannya sebagai pemangkin pendemokrasian. Budaya politik sivil itu menemukan momentumnya ketika kemelesetan ekonomi terjadi sehingg pada titik ini pematangan idea demokrasi menjadi sangat penting.

Budaya politik sivil pada akhirnya menjadi salah satu faktor utama terjadinya pendemokrasian di Indonesia, kerana sejarah panjang bangsa Indonesia daripada sebelum kemerdekaan sampai

pada peringkat sekarang ini budaya politik masyarakat sipil sentiasa terjaga, yang ditradisikan oleh masyarakat kelas menengah yang muncul daripada suasana perlawanan kepada rejim bukan demokrasi yang menyekat segala kebebasan dengan akta-akta yang menghegemoni dan membatasi pergerakan kebebasan dan perubahan.

DAFTAR PUSTAKA

- Agustino, L. (2010). *Pendemokrasian di Indonesia: Dari Orde Baru Kepada Orde Reformasi* (Tesis Doktor Falsafah). Bangi. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Ali, D.J. (2001). *Democratization from below: Protest Even and Regime Change in Indonesia 1997-1998*. Tesis PhD. Ohio State University.
- Almond, G. & Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political attitudes and Democracy in Five Nation*. Princeton: Princeton University Press.
- Almond, G. (1956). Comparative Political System. *The Journal of Politics*. Vol. 18 No. 3 (Aug. 1956). pp. 391-409.
- Aspinall, E. Feith H, van Klinken G. (1999). *The Last Day of President Suharto*. Monash Asia Institut. Australia.
- Aspinall, E. (2005). *Opposing Suharto Compromise, Resistance, and Regime Change in Indonesia*. Stanford University Press. Stanford California.
- Bakti, I.N. (1999). Trends in Indonesian student movements in 1998. Edited by: Geoff Forester & R.R. May. *The Fall of Suharto*. Singapore: Select Book. p.167-178.
- Da Silva, F. C., Clark, T.N., Brito Vieira. (2015). *Political Culture*. John Wiley and Sons Inc. DOI:10.1002/9781118541555.wbiepc161
- Dahl, R. (1971). *Polyarchy: Participation and opposition*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, R. (1989). *Democracy and its critics*. New Haven : Yale University Press.
- Diamond, L. (1994). Introduction: Political Culture and democracy. In *Political culture and democracy in developing countries*, edited by Larry Diamond. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Doorenspleet, R. (2005). *Democratic Transition: Exploring the structural Sources of the Fourth Wave Transition*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Emmerson. D. K. (1999). Exit and aftermath: the crisis of 1997-1998. In *Indonesia Beyond Suharto: Polity, Economy, Society, Transition*, Edited by Donald K Emmerson. London: M.E. Sharpe.
- Fukuyama, F. (1992). *The End of History and The last Man*. New York: Free Press.
- Huntington, S.P. (1991). *Democracy's Third Wave*. *Journal of Democracy* Vol.2. No.2 Spring 1991. 12-34.
- Huntington, S.P. (1995). *Gelombang Demokrasi ketiga*. Terjemahan. Asril Marjohan. Jakarta: Pustaka Utama Grafiti.
- Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilization and The Remaking of The World Order*. New York: Simon & Schuster.
- Marijan, K. (1999). The Study of Political Culture in Indonesia. *Masyarakat Kebudayaan dan Politik*. th. XII. No. 2. April 1999. 57-66.
- Aboo Talib @Khalid, K, Shamsul A.B., Suraiya Ishak. (2018). Election in Malaysia and Indegenization of Democracy. *Dalam Journal of Social Science* 2018. Volume 14: 181.191.
- Kavanagh. D. (1987). *Budaya Politik*. Terjemahan Samaruddin Mohammad Rejab. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Mann, R. (2000). *A Nation Reborn*. Singapore: Gateway Books.
- McFaul, M. (2002). *The Fourt Wave of Democracy and Dictatorship Noncooperative Transition in The Postcommunis World*. *World Politics* (54). January 2002.
- Margaret K. M. (2017). Becoming a reader: Significant Social Influeces on Avid Book Readers. *School Library Research*. Vol. 20. July 2017.
- Marijan. K. (1999). The Study of Political Culture in Indonesia. *Masyarakat Kebudayaan dan Politik*. th. XII. No. 2. April 1999. 57-66.
- Mietzner, M. (1999). From Suharto to Habibie: The Indonesian Armed Forces and Political Islam During the Transition. Dalam Geoff Forrester (eds.) (1999) *Post- Suharto Indonesia ? Renewal or Chaos*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- O'Donnel, G.A., Schmitter, P. C., & Whitehead, L. (eds.). (1993a). *Transisi menuju demokrsai: kasus Eropa Selatan*. Terj. Jakarta: Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial (LP3ES).
- O'Donnel, G.A., Schmitter, P. C., & Whitehead, L. (eds.). (1993b). *Transisi menuju demokrsai: kasus Amerika Latin*. Terj. Jakarta: Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial (LP3ES).
- Parsons, T & Shils, E., (1962). *Toward a General Theory of Action*. New York.
- Pye, L. & Verba, S. (1965). *Political Culture and Political Development*. Princeton: Princeton University Press.

- Stepan, A. (1989). *Democratizing Brazil: Problems of Transition and Consolidation*. New York: Oxford University Press.
- Suryadinata. L. (1998). *Interpreting Indonesian Politics*. Singapore: Times Academic Press.
- Suryadinata. L. (2002). *Election and Politics in Indonesia*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS).
- Uhlin, A. (1998). *Oposisi Berserak: Arus Deras Demokratisasi Gelombang Ketiga di Indonesia*. Terjemahan Rofik Suhud. Penerbit Mizan. Bandung.